



Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed
att. Hanne Koktvedgaard
Forskningsstyrelsen
Randersgade 60
2100 København Ø

København, 19. marts 2002

Ang. klage til UVVU fra Mette Hertz og Henrik Stiesdal, sagsnr: 612-02-0002.

På anmodning skal jeg udtale mig om Mette Hertz og Henrik Stiesdals (H&S) klage. For det første angår klagen formidlingsartikler i pressen, og dette kan rimeligvis ikke falde indenfor nogen rimelig definition af "forskning" som angivet i §3 af betænkningen for UVVU (nr. 933). For det andet er H&Ss to kritikpunkter urigtige.

I deres første kritikpunkt finder H&S, at jeg skulle have gjort mig skyldig i videnskabelig uredelighed ved ikke at have berigtiget en relativt ubetydelig fejl. Dels kan det ikke med rimelighed hævdes, at selv relativt ubetydelige fejl i en dagspresse-baseret debat skal rettes og at undladelsen af en sådan rettelse skulle udgøre dokumentation for uredelighed. Dels skrev jeg faktisk – netop for at vise min gode vilje – en rettelse på netop dette punkt i min klumme d. 7. april 2001, selvom en sådan rettelse for de fleste læsere formentlig ville virke ganske uforståeligt og/eller pedantisk, men Politiken valgte at skære det pågældende afsnit inden offentliggørelsen.

I det andet kritikpunkt finder H&S, at jeg skulle have fejlciteret Eigil Kaas (EK), og at jeg ved at undlade at rette dette derfor har gjort mig skyldig i videnskabelig uredelighed. Men faktisk består forholdet kun i, at H&S angiveligt læser citat-tegn, hvor der ingen er. Jeg har ikke hævdet at EK brugte frasen "effektiv udledning" men denne frase opsummerede i min vurdering fint den pointe, som EK havde anført overfor mig, og for netop at fastholde en høj grad af åbenhed og hæderlighed i debatten anførte jeg dette i et i øvrigt meget kort læserbrev.

På denne baggrund finder jeg at Mette Hertz og Henrik Stiesdals klage ikke bør behandles af UVVU.

Med venlig hilsen



Bjørn Lomborg

UVVU

Dato: 21.03.2002

612-02-0002