

Udvalgene vedrørende Videnskabelig Uredelighed  
att. Hanne Koktvedgaard  
Forskningsstyrelsen  
Randersgade 60

2100 København Ø

København, 25. april 2002

**Ang. duplik af klage til UVVU fra Mette Hertz og Henrik Stiesdal, sagsnr: 612-02-0002.**

Mette Hertz og Henrik Stiesdals (H&S) sammenfatter i deres kommentar 10/4/02 til sidst deres fire kritikpunkter. I den sammenhæng skal jeg på foranledning udtale mig ganske kort om disse.

**Falder en formidlingsartikel ind under UVVUs domæne?** Jeg finder ikke sammenligningen mellem min case og Dandy-sagen overbevisende, men hvorvidt formidlingsartikler af den pågældende art, som jeg har skrevet og som H&S har vedlagt adskillige eksempler på, falder ind under UVVUs domæne må naturligvis vurderes af UVVU.

**Skal selv en relativt ubetydelig fejl i en dagspresse-baseret debat rettes og kan undladelsen udgøre dokumentation for uredelighed?** Igennem mine oplevelser med Politiken var det klart, at de bestemt ikke kunne lide de små, pedantiske rettelser, der refererede til diskussioner for mange uger siden, der kun ville kunne læses/forstås/nydes af ganske få implicerede parter. Jeg finder stadig ikke, at H&S på nogen måde har argumenteret for, at en undladelse kunne bruges som dokumentation for uredelighed, hvilket er deres centrale pointe.

**Der blev skrevet en rettelse, men denne blev beskåret af Politiken.** Jeg anførte i mit første brev, at jeg faktisk havde skrevet en rettelse, på trods af at den ville blive virke uforståelig og pedantisk i offentligheden, og at denne blev slettet af Politiken. H&S finder – noget overraskende – at denne forklaring må "afvises." Nu har jeg heldigvis gemt mailen fra Politiken, så dette punkt skulle relativt hurtigt kunne verificeres (eftersom jeg ikke har kontaktet Per Michael igen, så er denne mail naturligvis gengivet i fortrolighed):

From: Per Michael Jespersen [mailto:Per.Michael.Jespersen@pol.dk]  
Sent: 5. april 2001 16:40  
To: 'BJORN@ps.au.dk'  
Subject: SV: Klumme

Kære Bjørn,

Teksten var for lang. Jeg har derfor tilladt mig at tage parenteser, hvori du skriver om H&S's henvendelse og din berigtigelse ud. Hvis det ikke går, må du sende mig en version, hvor i en [...] markerer, hvor du vil udelade ca. 70 ord. Teksten er allerede sendt videre, så jeg kan ikke give layouterne en ny version.

Mange hilsener  
Per M.

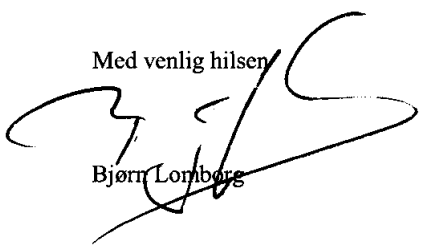
612  
UVVU ~~625-02-0002~~  
Dato: 08.05.2002

**Bjørn Lomborg har ikke hævdet, at Eigil Kaas brugte frasen "effektiv udledning," men at den blot opsummerede den pointe, som BL fandt i EKs bemærkninger.** Her viser H&S, at EK ikke var enig i at opsummere min pointe i frasen "effektiv udledning" – hvilket i alt fald til sidst var korrekt, men dette er irrelevant. EK er ikke overdommer i denne diskussion, (jeg finder stadig, at hans og H&S beregninger var forkerte). Til gengæld forsøgte jeg i læserbrevet at specificere hvordan man skulle forstå min beregningsmetode. At gøre dette til et fejlцитat, der viser, at jeg skulle være skyldig i videnskabelig uredelighed er ganske simpelt forkert.

Derudover finder H&S anledning til at udvide deres anklage, angiveligt fordi jeg i mit PS i min artikel (24/2/01) pointerer, at jeg stadig ikke kan svare på anklagerne, fordi EK er taget på ferie. Det er forståeligt, at EK tog dette ilde op, men det gør ikke hans vurdering korrekt, og at han og H&S faktisk tog fejl var specifikt hvad jeg forsøgte at pointere i min artikel 7/4/01. Angiveligt skulle dette PS udgøre en "bevidst fordrejet gengivelse" (H&S vælger ikke over den meget bedre formulering på deres s13, men dette er formentlig hvad de sigter til). Men en sådan fortolkning hviler afgørende på, at EK har ret (og at jeg fandt han havde ret, men bevidst fordrejede hans budskab), men som jeg har pointeret nu adskillige gange finder jeg hverken at han havde ret eller at H&S har kunnet vise, at jeg skulle have troet, at han havde ret og derefter fordrejet det.

**På denne baggrund finder jeg, at Mette Hertz og Henrik Stiesdals klage ikke bør behandles af UVVU.**

Med venlig hilsen



Bjørn Lomborg